Дело № 5-976-0701/2024

УИД 86MS0007-01-2024-002431-90

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

11 июля 2024 года г. Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № 2 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Дубаенко Е.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении:

Назирова Содира Аббасовича, \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

24.02.2024 года в 15 час. 40 мин. на 131 км. автодороги г. Нижневартовск – г. Радужный Нижневартовского района ХМАО-Югры водитель Назиров С.А., ранее не подвергавшийся административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и не имеющий судимости за совершение преступлений, предусмотренных частями второй, четвертой или шестой статьи 264 и статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, в нарушение п. 2.7 Правил Дорожного Движения Российской Федерации, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ 2170 Priora, государственный регистрационный знак \*\*\*.

Назиров С.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не заявил. В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля – инспектор ДПС Госавтоинспекции ФИО1. пояснил, что в феврале 2024 года находился на дежурстве на автодороге Нижневартовск – Радужный, где им был остановлен автомобиль Лада Приора, гос. Номер он не помнит, под управлением, как впоследствии было установлено, Назирова С.А. Когда он подошел к водителю и спросил у него документы на автомобиль и водительское удостоверение, водитель представился именем «\*\*\*», но затем, когда они присели в патрульный автомобиль, он пояснил, что его зовут «Содир» и он представился именем своего брата, поскольку автомобиль оформлен на брата и он испугался, из-за того, что нет документов на автомобиль. Назиров С.А. имел при себе паспорт и водительское удостоверение Республики Узбекистан, которые впоследствии предъявил. После того, как Назиров С.А. присел в патрульный автомобиль, в ходе разговора с ним, он почувствовал от него резкий запах алкоголя, в связи с чем, он разъяснил ему все права, отстранил его от управления транспортным средством и предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения. В результате освидетельствования было установлено состояние опьянения, с результатами освидетельствования Назиров С.А. согласился, после чего был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В судебном заседании были исследованы следующие доказательства, имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ 513673 от 24.02.2024, согласно которому 24.02.2024 в 15 час. 40 мин. на 131 км. автодороги г. Нижневартовск – г. Радужный Нижневартовского района ХМАО-Югры водитель Назиров С.А. управлял транспортным средством автомобилем ВАЗ 2170 Priora, государственный регистрационный знак \*\*\*, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Состояние опьянения установлено в результате освидетельствования прибором Алкотектор Pro100Combi 636732, показания прибора – 0,411 мг/л. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Нарушены требования п. 2.7 ПДД РФ.При составлении протоколаНазирову С.А. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции РФ, ходатайств он не заявил, дополнений, замечаний не внес;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК 005392 от 24.02.2024, согласно которому 24.02.2024 в 15 час. 40 мин. на 131 км. автодороги г. Нижневартовск – г. Радужный Нижневартовского района ХМАО-Югры водитель Назиров С.А. отстранен от управления транспортным средством - автомобилем ВАЗ 2170 Priora, государственный регистрационный знак \*\*\*. Основаниями для отстранения от управления явилось управление транспортным средством с признаками алкогольного опьянения. При отстранении велась видеозапись;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП № 039215 от 24.02.2024, бумажный носитель с записью результатов исследования, согласно которым при проведения освидетельствования Назирова С.А. на состояние алкогольного опьянения техническое средство измерения Pro100Combi, заводской номер 636732 – 24.02.2024 в 16 час. 10 мин. показало результат – 0,411 мг/л абсолютного этилового спирта. С результатами освидетельствования Назиров С.А. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования. Основаниями для проведения освидетельствования явилось наличие у него признака алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта. При освидетельствовании велась видеозапись;

- копия свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Pro100Combi заводской номер 636732, действительного до 09.05.2024;

- протокол о задержании транспортного средства 86 СП № 005442 от 24.02.2024, согласно которому транспортное средство - автомобиль ВАЗ 2170 Priora, государственный регистрационный знак \*\*\*, помещен на специализированную стоянку;

- копия вступившего в законную силу 06.03.2024 постановления №18810086220001791230 от 24.02.2024 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Назирова С.А.;

- копия водительского удостоверения Назирова С.А. выданного в Республике Узбекистан 03.09.2004; копия паспорта Назирова С.А.;

- параметры поиска базы данных ГИБДД по административной практике о привлечении Назирова С.А. к административной ответственности за правонарушения ПДД РФ за год, а также об отсутствии привлечения к уголовной ответственности за нарушение ПДД РФ;

- видеозаписи на компакт-диске: на видеозаписи «управление» зафиксирован факт управления Назировым С.А. транспортным средством; на видеозаписях «отстранение, отстранение 2» зафиксировано установление личности Назирова С.А., разъяснение ему прав, отстранение от управления транспортным средством и подписание протокола об отстранении от управления транспортным средством; на видеозаписи «Освидет» зафиксировано предложение Назирову С.А. пройти освидетельствование на состояние опьянения, ознакомление с прибором алкотектор и свидетельством о его поверке, согласие Назирова С.А. пройти освидетельствование, прохождение Назировым С.А. освидетельствования на состояние опьянения и его согласие с результатом освидетельствования; на видеозаписи «Акт освидет» зафиксировано ознакомление Назирова С.А. с актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянение и подписание им акта; на видеозаписи «протокол 12.8 ч. 1» зафиксировано ознакомление Назирова С.А. с протоколом об административном правонарушении, подписание им протокола; на видеозаписи «протокол задержания» зафиксировано ознакомление Назирова С.А. с протоколом задержания транспортного средства и подписание им протокола.

Исследовав представленные по делу доказательства, заслушав показания свидетеля ФИО1., мировой судья приходит к выводу о том, что вина Назирова С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, доказана.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

На основании п. 2 Правил освидетельствования, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» - далее «Правила освидетельствования» (утв. Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882), должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://base.garant.ru/12125267/77953ce3d73fab3e30ee9db61a05e948/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как пояснил в судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ФИО1., изначально водитель представился именем «\*\*\*», но затем пояснил, что на самом деле его зовут «Содир» и он представился именем своего брата, поскольку автомобиль оформлен на брата и он испугался, из-за того, что нет документов на автомобиль. Назиров С.А. имел при себе паспорт и водительское удостоверение Республики Узбекистан.

Инспектор ДПС Госавтоинспекции МОМВД России «Нижневартовский» ФИО1. допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не доверять его показаниям у мировой судьи оснований не имеется, поскольку они последовательны и подтверждаются представленными по делу доказательствами.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений относительно круга лиц, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей, таким образом показания сотрудника ДПС, предупрежденного об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, являются допустимыми доказательствами, достоверными относительно события административного правонарушения, каких-либо обстоятельств заинтересованности сотрудника ДПС ФИО1. в исходе дела не установлено.

Таким образом, факт управления водителем Назировым С.А. транспортным средством - ВАЗ 2170 Priora, государственный регистрационный знак \*\*\*, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности видеозаписью и протоколом об отстранении его от управления транспортным средством, а также показаниями свидетеля – инспектора ДПС ФИО1., и не вызывает сомнений.

В судебном заседании установлено, что в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, инспектором ДПС Госавтоинспекции Назиров С.А. был отстранен от управления транспортным средством, ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Процедура прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения проведена в соответствии с законом, нарушений при ее проведении не допущено.

Заключение о нахождении Назирова С.А. 29.02.2024 в состоянии алкогольного опьянения было вынесено при наличии у него признака алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта и положительном результате определения алкоголя на основании показания используемого технического средства измерения с учетом допустимой погрешности технического средства измерения, что согласуется с требованиями пунктов 6,7 «Правил освидетельствования».

Не доверять акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения оснований у мирового судьи не имеется, поскольку акт соответствует требованиям вышеуказанных Правил освидетельствования и Приказу МВД России от 10 февраля 2023 г. N 51 "Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения".

С результатом освидетельствования Назиров С.А. согласился, что подтверждается его собственноручной записью «Согласен» и подписью в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также видеозаписью.

Протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении Назирова С.А. составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом, содержит все данные, необходимые для правильного разрешения дела.

Назиров С.А. присутствовал при составлении процессуальных документов, знакомился с их содержанием, подписал все процессуальные документы; права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, Назирову С.А. были разъяснены, что подтверждается его подписями в процессуальных документах, видеозаписью.

Мировой судья признает видеозаписи на диске допустимым доказательством, поскольку записи последовательные, полные, обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносятся с местом и временем совершения вменяемого Назирову С.А. административного правонарушения, которые отражены в процессуальных документах. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, представлена вместе с протоколом об административном правонарушении и другими материалами дела должностным лицом Госавтоинспекции МОМВД России «Нижневартовский».

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что вышеприведенные непосредственно исследованные в судебном заседании мировым судьей доказательства относимы, допустимы, достоверны, а в целом в их совокупности достаточны для установления обстоятельств совершения Назировым С.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств представленных документов и видеозаписи, материалы дела не содержат.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, мировым судьей не установлено.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не истекли.

Сведений о том, что Назиров С.А. ранее подвергался административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения либо за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо к уголовной ответственности по ст. ст. 264 и 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется, поэтому мировой судья приходит к выводу о том, что деяние, совершенное Сулеймановым У.В. признаков уголовно наказуемого деяния не содержит.

При таких обстоятельствах действия Назирова С.А. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Назировым С.А. административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также то, что, в соответствии со ст. 3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, наказание должно иметь своей целью предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Мировой судья, учитывая требования ст. 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях о том, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за конкретное административное правонарушение, приходит к выводу о назначении Назирову С.А. административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, что обеспечит достижение цели административного наказания.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Назирова Содира Аббасовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам полу­чателя штрафа: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390, КПП 860101001, р/с 03100643000000018700, Банк: РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, ОКТМО 71819000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486240280006047.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях не позднее 60 дней со вступления постановления в законную силу необходимо внести в учреждение банка сумму штрафа, квитанцию об уплате представить мировому судье.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо представить в канцелярию судебного участка №2 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по адресу: г. Нижневартовск, ул. Нефтяников д. 6.

Согласно ст. 32.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в органы ГИБДД, а в случае его утраты заявить об этом в органы ГИБДД в тот же срок.

В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижневартовский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 2 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Е.В. Дубаенко